

Судья Ус А.В.
Дело № 2-6362/2024
УИД 74RS0002-01-2024-008381-94

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 11-279/2026

11 марта 2026 года, г. Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе: председательствующего Благаря В.А., судей Нилова С.Ф., Смирновой Е.Н., при секретаре Галеевой З.З. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Селван» на заочное решение Центрального районного суда г. Челябинска от 29 ноября 2024 года по иску Трофимова А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Штукатур 174» о защите прав потребителя.

УСТАНОВИЛА:

Трофимов А.А. обратился в суд с иском к ООО «Штукатур 174» об обязании ответчика принять отказ истца от исполнения договора на оказание услуг по высококачественному оштукатуриванию стен в доме общей площадью 140 кв.м, взыскании суммы, уплаченной за товар, в размере 50 000 руб., стоимости работ по устранению выявленных недостатков в размере 649 866 руб., компенсации морального вреда в размере 50 000 руб., штрафа.

В обоснование иска указал, что между ним и ООО «Штукатур 174» заключен договор на оказание услуг по высококачественному оштукатуриванию стен. При приёмке работы были выявлены существенные недостатки. Направленные в адрес ответчика претензии оставлены без удовлетворения. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, наименование ООО «Штукатур 174» изменено на ООО «Селван».

Судом первой инстанции постановлено решение, которым исковые требования Трофимова А.А. удовлетворены частично: с ООО «Штукатур 174» в пользу Трофимова А.А. взысканы уплаченные по договору денежные средства в размере 43 600 руб., расходы на устранение недостатков в размере 649 866 руб., компенсация морального вреда 3 000 руб., штраф 349 583 руб. С ответчика в доход местного бюджета взыскана госпошлина в размере 21 869 руб.

В апелляционной жалобе ответчик ООО «Селван» просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать. Ссылается на то, что уведомлений о выявленных недостатках не получал, узнал о претензиях и вынесенном решении только от судебного пристава-исполнителя. Согласно представленной рецензии, заключение специалиста не соответствует нормативным требованиям и имеет значительные противоречия и ошибки, что повлияло на определение размера убытков.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Правоотношения сторон, вытекающие из договора об оказании услуг, подпадают под действие Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что между Трофимовым А.А. (заказчик) и ООО «Штукатур 174» (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по

высококачественному оштукатуриванию стен площадью 140 кв.м. Цена договора составляет 65 000 руб. Во исполнение условий договора истец оплатил услуги ответчика в размере 43 600 руб.

Истец обращался к ответчику с претензиями об устранении недостатков; претензии оставлены без удовлетворения. Согласно заключению специалиста ООО «Центр независимых экспертиз», стоимость работ по устранению недостатков составляет 649 866 руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания расходов по устранению недостатков, однако не может согласиться с установленным судом размером таких расходов. Довод апелляционной жалобы ООО «Селван» о незаконности решения суда в указанной части судебная коллегия находит заслуживающим внимания.

Ответчиком в суд апелляционной инстанции представлена рецензия, согласно которой заключение специалиста ООО «Центр независимых экспертиз» не соответствует нормативным требованиям, имеет значительные противоречия и ошибки, а объём ремонтных работ завышен в 3,7 раза.

Определением судебной коллегии по ходатайству ответчика назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО НЭУ «ЭСКОНС». В соответствии с заключением экспертов имеются недостатки качества выполненных ООО «Селван» работ (отклонение ширины откосов более чем на 2 мм); рыночная стоимость работ по устранению недостатков составляет 18 373,44 руб.

Допрошенная эксперт пояснила, что при осмотре неотремонтированного технического помещения нарушений качества выполненных работ не выявлено; замечания об отсутствии штукатурной сетки, о наличии трещин и следов от инструмента являются необоснованными; установлено отклонение ширины откосов более чем на 2 мм, что является устранимым недостатком.

Проанализировав заключение судебных экспертов, судебная коллегия приходит к выводу, что оно соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ и может быть принято в качестве допустимого и достоверного доказательства.

Принимая во внимание, что стоимость устранения недостатков составляет 18 373,44 руб., судебная коллегия приходит к выводу об изменении решения суда и взыскании с ООО «Селван» в пользу Трофимова А.А. расходов на устранение недостатков в размере 18 373,44 руб.

Оснований для удовлетворения требований об обязанности ответчика принять отказ истца от исполнения договора и взыскании уплаченной по договору суммы не имелось, поскольку на наличие существенных недостатков истец не ссылался и они в ходе рассмотрения дела не установлены. Заочное решение суда в этой части подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении требования.

Размер штрафа, исчисленный от подлежащих взысканию сумм ((18 373,44 + 3 000) x 50%), составляет 10 686,72 руб.

ОПРЕДЕЛИЛА:

Заочное решение Центрального районного суда г. Челябинска от 29 ноября 2024 года в части взыскания уплаченных по договору на оказание услуг денежных средств отменить, принять в указанной части новое решение об отказе в удовлетворении искового требования.

Это же решение суда в части взысканных сумм изменить. Взыскать с ООО «Селван» в пользу Трофимова А.А. расходы на устранение недостатков в размере 18 373,44 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 10 686,72 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать. Взыскать с ООО «Селван» в доход бюджета г. Челябинска государственную пошлину в размере 1 034,94 руб.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 20 марта 2026 года.

——— Документ подготовлен на основе обезличенного судебного акта, размещённого в открытом доступе на сайте Челябинского областного суда (oblsud.chel.sudrf.ru). Дело № 11-279/2026 (первая инстанция — № 2-6362/2024).