



**Арбитражный суд Челябинской области  
Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск  
27 ноября 2023 г.

Дело № А76-13763/2022

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2023 г.  
Решение в полном объеме изготовлено 27 ноября 2023 г.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Малыхина В.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочетковой Т.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Арти-флекс», ОГРН 1107451003747, г. Челябинск, к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический центр Коллегия», ОГРН 1077447021860, г. Челябинск, о взыскании 1 221 894 руб. 19 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: директор Беспалый Л.И., паспорт, выписка из ЕГРЮЛ; представитель Параскун А.Ю., паспорт, диплом о высшем юридическом образовании, доверенность от 14.07.2022;

от ответчика: представитель Окулова Е.К., паспорт, диплом о высшем юридическом образовании, доверенность 01.08.2023; представитель Таразанов А.В., паспорт, диплом о высшем юридическом образовании, доверенность от 06.03.2023.

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Арти-флекс» (далее – истец, ООО «Арти-флекс») 28.04.2022 обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Юридический центр Коллегия» (далее – ответчик, ООО «Юридический центр Коллегия») о взыскании договорной неустойки за просрочку исполнения обязательств по оплате выполненных и принятых работ по договору строительного подряда № 01-04/21 от 08.04.2021, дополнительному соглашению № 1 от 09.06.2021, дополнительному соглашению № 2 от 16.06.2021, в размере 2 261 583 руб. 08 коп.

В обоснование заявленных исковых требований, истец со ссылкой на ст.ст. 309, 314, 329, 330, 709 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указал на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ по договору строительного подряда № 01-04/21 от 08.04.2021, Доп. соглашению № 1 от 09.06.2021.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором с исковыми требованиями не согласен, просит в удовлетворении исковых требований отказать, заявил о применении ст. 333 ГК РФ (т.1 л.д. 111-113, 132-134, т.2 л.д.1-5, 103-104, т.3 л.д. 80-83).

Определением суда от 11.05.2022 исковое заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2022 исковые требования удовлетворены частично. Взысканы с ООО «Юридический центр Коллегия» в пользу ООО «Арти-флекс» неустойка в размере 753 861 руб. 02 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 308 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2022 по делу №

А76-13763/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Юридический центр Коллегия» - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2023 решение Арбитражного суда Челябинской области от 15.11.2022 по делу № А76-13763/2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 по тому же делу отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Определением от 17.10.2023 суд удовлетворил ходатайство истца об уменьшении размера исковых требований до 1 221 894 руб. 19 коп.

Определением суда от 17.10.2023 судебное заседание назначено на 15.11.2023.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв с 15.11.2023 по 20.11.2023. Сведения об объявленном перерыве были размещены на сайте Арбитражного суда Челябинской области.

Заслушав доводы представителей сторон, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 08.04.2021 между ООО «Арти-флекс» (подрядчик) и ООО «Юридический центр Коллегия» (заказчик) заключен Договор подряда №01-04/21 по условиям которого Подрядчик принял на себя обязательство по поручению Заказчика произвести строительные работы на объекте: «Центр оптово-розничной торговли, г. Челябинск, Курчатовский район, ул. Черкаская, торговые павильоны Блок В этап 1 (Блок Г проект 00ЧИГПТ-14-4, с изменениями ООО «Эшер» 022 2019 и ООО «Уралтехпроект»), именуемом в дальнейшем «Объект», на условиях, изложенных в Договоре подряда, а Заказчик обязался указанные работы принять и оплатить.

Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия, установленные настоящим Договором, для выполнения работ, (п. 1.2. предмет Договора)

Согласно п. 1.3. Договора Подрядчик обязуется выполнить на свой риск собственными материалами, собственными и привлеченными силами за счет средств Заказчика строительно-монтажные работы на Объекте в соответствии с условиями Договора, заданием Заказчика и проектной документацией. Дополнительные работы обязательно согласуются с Заказчиком.

Срок выполнения работ по Договору (п. 1.4.) установлен в течение срока, указанного в Приложении смете этапов работ при условии оплаты авансового платежа и оплаты за выполненные работы Подрядчику, согласно приложения к сметам этапов работ, являющихся неотъемлемой частью настоящего Договора.

Срок начала производства работ: «23» апреля 2021г. Срок окончания производства работ: «09» июня 2021 г.(п.5.1.) Договора.

Стоимость работ (раздел 2 Договора) определяется на основании смет, которые являются Приложением и неотъемлемой частью настоящего Договора.

Стоимость работ по договору составляет 900 220,00руб. (Девятьсот тысяч двести двадцать рублей 00 копеек), НДС не предусмотрен. Указанная стоимость работ по Договору является окончательной и изменениям не подлежит, согласована на основании выданной Заказчиком проектно-сметной документации. Пользование на Объекте энергоресурсами (вода, тепло, канализационные стоки, электричество) в стоимость работ не включено, такие затраты оплачиваются Заказчиком.

В случае, когда в соответствии с действующим порядком стоимость отдельных видов работ по согласованию сторон уточняется в процессе строительства, стоимость по настоящему Договору определяется с учетом указанных уточнений. Все изменения первоначальной Договорной цены и сроков строительства или одного из этих параметров оформляются дополнительным соглашением сторон в письменной форме (п. 2.2 договора).

Оплата выполненных с надлежащим качеством и принятых работ осуществляется на основании Актов сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2 и КС-3) в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты принятия выполненных работ. Аванс засчитывается в стоимость материалов, учтенных в Актах выполненных работ (п. 6.2 договора).

Заказчик принимает выполненные Подрядчиком работы по акту сдачи-приемки выполненных работ не позднее 3 (трёх) рабочих дней с момента предъявления Подрядчиком выполненных работ. В случае не предъявления Заказчиком претензий в 3-дневный срок с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, работы считаются выполненными и подлежат оплате. Принятие работ Заказчиком и производство оплаты не лишает его права ссылаться на недостатки работы, которые могут быть установлены в гарантийный срок.

При обнаружении некачественного выполнения работ по вине Подрядчика после принятия работ Заказчиком, вне зависимости от произведения оплаты, Подрядчик обязан устранить дефекты за свой счет и в определенные Заказчиком сроки, но не более 30 календарных дней с даты выявления недостатков.

Если Подрядчик в установленный Заказчиком срок не устранит недостатки некачественно выполненных работ, Заказчик вправе привлечь третьих лиц для исправления некачественно выполненных подрядчиком работ. Все расходы, связанные с устранением недостатков таких работ другими лицами, оплачиваются Подрядчиком.

Подрядчик выполняет работы по Договору на условиях оплаты в соответствии с п. 6.2 настоящего Договора. Оплата выполненных с надлежащим качеством и принятых работ осуществляется на основании Актов сдачи-приемки выполненных работ (форма КС-2 и КС-3) в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты принятия выполненных работ. Аванс засчитывается в стоимость материалов, учтенных в Актах выполненных работ.

Заказчик принимает выполненные Подрядчиком работы по акту сдачи-приемки выполненных работ не позднее 3 (трёх) рабочих дней с момента предъявления Подрядчиком выполненных работ. В случае не предъявления Заказчиком претензий в 3-дневный срок с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ, работы считаются выполненными и подлежат оплате.

Подрядчик ведет журнал производства работ, в котором отражается весь ход производства работ, а также все факты и обстоятельства, связанные с производством работ, имеющие значение во взаимоотношениях Заказчика и Подрядчика (п. 7.4 договора).

Ежемесячно Заказчик проверяет и своей подписью подтверждает записи в журнале. Если он не удовлетворен ходом и качеством работ или записями Подрядчика, то он излагает свое мнение в журнале. Подрядчик обязуется в течение 3 (трех) рабочих дней принять меры к устранению недостатков, указанных Заказчиком.

Заказчик перечислил Подрядчику на расчетный счет по условиям Договора предоплату по Договору в размере 115 000 рублей платежным поручением № 49 от 08.04.2021. за работы по динамическим испытаниям свай смета № 1.

Работы выполнены, сданы Подрядчиком 08.06.2021 (счет, акты выполненных работ, акты динамического испытания свай по накладной №1 от 08.06.2021).

Окончательный расчет по указанным работам в размере 24 500 рублей произведен Заказчиком по платежному поручению № 83 от 25.06.2021.

Заказчик перечислил Подрядчику на расчетный счет по условиям Договора предоплату по Договору в размере 500 000 рублей платежным поручением № 66 от 24.05.2021 за работы по погружению свай смета № 2.

Работы выполнены Подрядчиком, сданы Заказчику 22.06.2021г. (счет, акты выполненных работ, исполнительная документация по накладной № 2 от 21.06.2021) (т. 1 л.д. 61-62).

Окончательный расчет по указанным работам в размере 263 720 руб. Заказчиком в установленный Договором срок не произведен.

Претензии о некачественном выполнении работ в адрес Подрядчика от Заказчика не поступало, замечания в журнале производства работ отсутствуют.

09.06.2021 в связи с увеличением по заданию Заказчика объемов работ, выполняемых по Договору, между сторонами заключено Дополнительное соглашение №1 к Договору по условиям которого Подрядчик принимает на себя обязательства по устройству ростверка на объекте: «Центр оптово-розничной торговли г.Челябинск, Курчатовский район, ул.Черкасская. Торговые павильоны. Блок В этап 1».

Подрядчик обязуется завершить работы по Дополнительному соглашению в течение 30 (тридцати) календарных дней при условии оплаты авансового платежа по Дополнительному соглашению №1 от 09.06.2021 согласно п.2.2 и оплаты за выполненные работы, предыдущих этапов работ - по забивке свай, Подрядчику согласно актов выполненных работ.

Датой начала работ считается дата поступления авансового платежа на расчетный счет Подрядчика.

Стоимость строительно-монтажных работ и материалов определяется Договорной ценой на основании Смет №3 (Приложение №1 - неотъемлемая часть настоящего Дополнительного соглашения) и составляет 1 182 792,02 руб. (Один миллион сто восемьдесят две тысячи сто тридцать семь рублей 02 копейки), НДС не предусмотрен.

Заказчик до начала работ перечисляет на расчетный счет Подрядчика аванс на приобретение и доставку материалов, работу техники в размере 660 000,00руб. (Шестьсот шестьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Во всем остальном стороны будут руководствоваться основным Договором подряда №01-04/21 от 08.04.21 от 09.04.21г. и Дополнительным соглашением. №1 от 09.06.21г.

Заказчик перечислил Подрядчику на расчетный счет предоплату по Дополнительному соглашению №1 к Договору в размере 660 000 рублей платежным поручением № 80 от 10.06.2021 за работы по устройству ростверка смета № 3.

Денежные средства согласно выписки по движению денежных средств по расчетному счету поступили на р/с Подрядчика 10.06.2021г.

Планируемый срок окончания работ по д/с № 1 - 11.07.2021. Окончательный расчет по указанным работам составляет 364 492,33 рубля.

Заказчиком в предусмотренный Договором срок не произведен. Претензии о некачественном выполнении работ в адрес Подрядчика от Заказчика не поступало, замечания в журнале производства работ отсутствуют.

В связи с изменением Заказчиком отметки 0.000 чистого пола здания, Подрядчик 11.06.2021 отправил Заказчику на согласование коммерческое предложение по отсыпке площадки под отметку низа ростверка, а 16.06.2021 передал Заказчику Дополнительное соглашение №2 и счет на предоплату.

С 25.06.2021 производство работ по Дополнительному соглашению №1 по устройству ростверка согласно тех. процессу было приостановлено до завершения земляных работы в связи с чем, сторонами было заключено Дополнительное соглашение №2 по устройству отсыпки вскрышным грунтом пятна здания на отметку низа ростверка на объекте: «Центр оптово-розничной торговли г.Челябинск, Курчатовский район, ул.Черкасская. Торговые павильоны. Блок В этап 1», по условиям которого Подрядчик обязуется завершить работы по Дополнительному соглашению №2 в течение 7 (семи) календарных дней при условии оплаты авансового платежа по Дополнительному соглашению №2 от 16.06.2021 согласно п.2.2 и оплаты за выполненные работы, предыдущих этапов работ - по забивке свай, Подрядчику согласно актов выполненных работ.

Датой начала работ по Дополнительному соглашению считается дата поступления авансового платежа на расчетный счет Подрядчика.

Стоимость строительно-монтажных работ и материалов определяется Договорной

ценой из расчета площадь 1250м<sup>2</sup>, объем грунта 360 м<sup>3</sup>, цена 228,00руб/м<sup>2</sup> и составляет 285 000,00руб. (Двести восемьдесят пять тысяч рублей 00 копеек), НДС не предусмотрен.

Заказчик до начала работ перечисляет на расчетный счет Подрядчик аванс на приобретение и доставку грунта, работу техники в размере 150 000,00руб. (Сто пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Во всём, что не предусмотрено настоящим Дополнительным соглашением стороны будут руководствоваться основным Договором подряда №01-04/21 от 08.04.21 от 09.04.21г. и Дополнительным соглашением. №2 от 16.06.21г.

Авансовый платеж в сумме 150 000 рублей по Дополнительному соглашению № 2 поступил на р/с подрядчика по платежному поручению № 82 от 22.06.2021.

Работы сданы Подрядчиком по акту выполненных работ 30.06.2021 (счет, акт выполненных работ - накладная №3) (т. 1 л.д. 63-65).

Сумма выполненных работ принятых Заказчиком без замечаний по Дополнительному соглашению № 2 составила 285 000 рублей.

Оплата оставшейся части в размере 135 000 рублей Заказчиком в срок установленный Договором не произведена.

Претензии о некачественном выполнении работ в адрес Подрядчика от Заказчика не поступало, замечания в журнале производства работ отсутствуют.

В связи с выявленными отклонениями некоторых свай свайного поля от проектных показателей Заказчиком внесены изменения в проектную документацию по Договору, в частности корректировка проекта ЮЦК-КЖ1 (письмо № 14 от 15.07.2021) в связи с чем Заказчик поручил Подрядчику произвести по прилагаемой схеме дополнительно следующие работы:

1. Выполнить дополнительные сваи: Альбом чертежей ЮЦК КЖ1 в количестве 11 штук,
2. Диаметр свай 500 мм., длина 1700мм
3. Количество стержней 8.

Письмом от 16.07.2021 Заказчик передал Подрядчику проект ЮЦК-005-2021-АН1 ООО «Уралтехпроект» дублирующих свай и усиление ростверка. Указанные работы были выполнены Подрядчиком 20.07.2021.

В связи с проведением указанных выше дополнительных работ на объекте работы по д/с №1 согласно журнала работ фактически закончены 16.08.2021, сданы Подрядчиком и приняты Заказчиком 01.09.2021 (счет, акты выполненных работ, накладная №7 получены Заказчиком 02.09.2021 - Почта России Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED169681779RU) (т. 1 л.д. 66-78).

Письмом от 26.08.2021 №22 Заказчик отказался принять дополнительные работы выполненные Подрядчиком по Договору согласно акту №5 формы КС-2, КС-3 от 16.08.2021 (отправлено 17.08.2021 Почта России получено Заказчиком 19.08.2021-Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED169682448RU) обосновав отказ тем, что указанные в данном акте и проекте Дополнительного Соглашения №5 работы не являются дополнительными работами по Договору согласно условиям заключенного Договора.

При этом Заказчик потребовал привести в соответствие с условиями Договора прилагаемые документы и вновь представить их на рассмотрение Заказчику.

Претензии по качеству выполненных работ указанных в представленных документах Заказчиком не заявлялись.

07.09.2021 Подрядчик исходящим №/№ 13, 14 повторно направил Заказчику пакет документов по дополнительно произведенным работам, оформленных с учетом ранее указанных в письме № 22 от 26.08.2021 замечаний Заказчика (Почта России получено Заказчиком 14.09.21 Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED169679483RU).

Письмом № 24 от 16.09.2021 в адрес Подрядчика от Заказчика поступила претензия о возмещении убытков и об оплате неустойки по Договору (т.1 л.д. 35-37).

Письмом №01/10 от 20.10.2021 Подрядчик направил Заказчику ответ на претензию (получено Заказчиком 21.10.2021 Почта России Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором ED169681218RU), в которой изложил свою позицию со ссылкой на соответствующие доказательства, требования изложенные в претензии Заказчика отклонил, в качестве возражений указал, что: «Заказчик, выявивший недостатки выполненных работ, должен доказать их наличие надлежащими доказательствами (т. 1 л.д. 16-24).

Заказчик в претензии направленной Подрядчику надлежащие доказательства, подтверждающие ненадлежащее качество выполненных Подрядчиком работ не указал, Подрядчику не представил, от предложения Подрядчика изложенном в исходящем № 13 от 07.09.2021, о проведении экспертизы независимой организацией по определению наличия и причин недостатков, указанных в претензии, уклонился, в связи с чем, претензия в данной части удовлетворению в досудебном порядке не подлежит.»

Письмом №01-11/21 от 24.11.2021 Подрядчик направил Заказчику (получено Заказчиком 29.11.2021 Почта России Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 45407865413618) встречную претензию с требованием в срок не позднее 10-ти рабочих дней с даты получения настоящей претензии погасить задолженность за фактически выполненные Подрядчиком работы надлежащего качества по Договору и Дополнительным соглашениям к нему, принятые Заказчиком, указанную в претензии, оплатить начисленную договорную неустойку/пеню в связи с просрочкой исполнения обязательства по Договору, путем перечисления на расчетный счет Подрядчика суммы задолженности указанной в претензии в размере 2 446 860,42 рублей 42 коп. по Договору подряда №01-04/21 от 08.04.21, Дополнительному соглашению №1 от 09.06.2021, Дополнительному соглашению №2 от 16.06.2021 (т.1 л.д. 25-32).

Ответчик платежным поручением № 168 от 31.12.2021 в счет частичного погашения требований, изложенных в претензии истца, перечислил на расчетный счет истца денежную сумму в размере 611 169руб. 49 коп. (т. 1 л.д. 60).

Письмом № 02 от 18.01.2022 ответчик признал задолженность по Договору за выполненные работы в размере 763 212, 33 рубля, согласно изложенному в письме, произвел в одностороннем порядке со ссылкой на ст. 410 ГК РФ частичный зачет денежных средств в размере 100 000 рублей в качестве возмещения затрат Заказчика связанных с изменением проектной документации (корректировку проекта), суммы неустойки за просрочку выполненных по Договору работ в размере 52 042,84 рубля за период 13.07.2021 по 25.08.2021г./г., распределил перечисленные по выше названному платежному поручению денежные средства в погашение обязательств по Договору подряда в части оплаты задолженности за выполненные работы, в остальной части удовлетворения требований Подрядчика немотивированно отказал, контррасчет начисленной пени не предоставил (т.1 л.д. 33-34).

Согласно ст. 13.1. Договора, при нарушении Заказчиком сроков оплаты по Договору последний уплачивает Подрядчику пеню в размере 0,3% в день от стоимости Договора.

С учетом нарушения сроков оплаты выполненных работ подрядчик предъявил заказчику требование о взыскании неустойку в размере 2 261 583 руб. 08 коп.

Неисполнение заказчиком обязательства по оплате неустойки, послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Исходя из существа заявленных исковых требований и правовой природы отношений сторон, вытекающих из спорного договора возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 ГК РФ о договорах подряда (строительного подряда), а также главы 25 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности при просрочке исполнения, законом или договором может быть предусмотрена обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму (неустойку), размер которой может быть установлен в твердой сумме - штраф или в виде периодически начисляемого платежа - пени (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Ответчиком указано, что расчет неустойки должен производиться не на всю сумму договора, а на сумму договора, уменьшенную на фактически оплаченную ее часть.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктом 43 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, другими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Как указывалось выше, согласно пункту 13.1. Договора, при нарушении Заказчиком сроков оплаты по Договору последний уплачивает Подрядчику пеню в размере 0,3% в день от стоимости Договора.

Следовательно, расчет неустойки от цены договора за каждый день просрочки, определен истцом с учетом положений пункта 13.1 договора.

Относительно определения стоимости договора суд принимает во внимание следующее.

Так, согласно п. 2.2. договора в случае, когда в соответствии с действующим порядком стоимость отдельных видов работ по согласованию сторон уточняется в процессе строительства, стоимость по настоящему договору определяется с учетом указанных уточнений. Все изменения первоначальной договорной цены и сроков строительства или одного из этих параметров оформляются дополнительным соглашением сторон в письменном виде.

Стороны к договору подряда подписали дополнительные соглашения № 1 и № 2, в котором предусмотрели выполнение дополнительных работ и их стоимость.

Согласно пунктам 3.1 и 3.3 дополнительных соглашений № 1 от 09.06.2021 и № 2 от 16.06.2021 во всем, что не предусмотрено дополнительными соглашениями стороны будут руководствоваться основным договором подряда № 01-04/21, а также дополнительные соглашения являются неотъемлемой частью договора подряда.

Принимая вышеизложенных нормы права и проанализировав условия договора в совокупности с дополнительными соглашениями, суд приходит к выводу, что стоимость договора при расчете неустойки в соответствии с п. 13.1 договора подлежит определению с учетом дополнительных соглашений.

Заключая договор подряда, ответчик ознакомился с его условиями, согласился с ними, в том числе с размером неустойки, подлежащей начислению в случае нарушения согласованных сторонами условий (пункт 13.1 договора).

Поскольку условие о договорной неустойке определено по свободному согласию сторон (доказательств иного в дело не представлено), ответчик, являясь коммерческой организацией, в соответствии со ст. 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по договору подряда обязательств.

При несогласии с условиями договора ответчик вправе был направить протокол разногласий, а в случае несогласования сторонами протокола разногласий, обратиться в арбитражный суд (ст. 445 ГК РФ).

При рассмотрении кассационной жалобы Арбитражный суд Уральского округа признал правомерным выводы судов о том, что подлежащая к взысканию неустойка за просрочку исполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных работ подлежит исчислению в соответствии с согласованными сторонами условиями договора исходя из общей стоимости договора.

Арбитражный суд Уральского округа указал на то, что при новом рассмотрении дела суду надлежало образом определить размер подлежащих удовлетворению исковых требований путем определения размера неустойки исходя из согласованных сторонами условий пункта 13.1 договора с нарастающим итогом.

В соответствии с частью 2.1 ст. 289 указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, судебного приказа, постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Проверив расчет истца, приведенный в ходатайстве об уменьшении размера исковых требований до 1 221 894 руб. 19 коп., суд признает его неверным, поскольку расчет произведен общую сумму договора 2 368 012 руб. с 12.07.2021 по 30.12.2021, в то время как увеличение суммы задолженности с учетом просрочек оплаты работ, выполненных по договору и дополнительным соглашениям № 1 и № 2 следовало исчислять нарастающим итогом.

Судом произведен расчет неустойки, размер которой составил 960 426 руб. 20 коп.



| Основание для определения стоимости договора                                                                                                                                                               | Стоимость договора (нарастающим итогом), руб. | Период просрочки / количество календарных дней просрочки | Расчет неустойки           | Сумма неустойки, руб |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|----------------------------------------------------------|----------------------------|----------------------|
| Договор подряда №01-04/21 от 08.04.2021                                                                                                                                                                    | 900 220                                       | 12.07.2021-18.07.2021<br>7к.д.                           | 900 220,00р*7к.д.*0,3%     | 18904,69             |
| Договор подряда №01-04/21 от 08.04.2021, Дополнительное соглашение №2 от 16.06.2021 к Договору подряда №01-04/21 от 08.04.2021                                                                             | 1 185 220                                     | 19.07.2021-21.09.2021<br>65к.д.                          | 1 185 220,00р*65к.д.*0,3%  | 231117,90            |
| Договор подряда №01-04/21 от 08.04.2021, Дополнительное соглашение №2 от 16.06.2021 к Договору подряда №01-04/21 от 08.04.2021, Дополнительное соглашение №1 от 09.06.2021 к Договору подряда №01-04/21 от | 2 368 012,02                                  | 22.09.2021-30.12.2021<br>100к.д.                         | 2 368 012,02р*100к.д.*0,3% | 710403,61            |

Ответчик ссылается на наличие оснований для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ в виду ее явной чрезмерности.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим

предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

В соответствии с требованиями статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

По положениям статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года № 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание иные обстоятельства, в том числе не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Неустойка в силу статьи 333 ГК РФ по своей правовой природе носит компенсационный характер и не может являться средством извлечения прибыли и обогащения со стороны кредитора.

Из указанного следует, что признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

Суд считает, что заявление ответчика о несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является обоснованным.

Заявленный размер неустойки 0,3% составляет порядка 110% годовых, что значительно превышает средние процентные ставки по краткосрочным кредитам кредитных организаций, выдаваемым нефинансовым организациям, в период просрочки, а кроме того значительно превышает обычно применяемый в гражданском обороте размер неустойки.

В материалах дела истцом не представлено доказательств наличия у него на данный момент каких-либо негативных последствий, наступивших от нарушения ответчиком условий договора, которые бы соответствовали уровню заявленной неустойки 0,3% в день.

При этом суд учитывает, что в силу статьи 394 ГК РФ если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой. Соответственно, взыскание неустойки не лишает истца в данном случае права на взыскание убытков, вызванных нарушением ответчиком условий договора, сверх суммы присужденной судом неустойки.

Учитывая ходатайство ответчика о снижении неустойки, оценив представленные в дело документы с учетом фактических обстоятельств дела, приняв во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия каких-либо негативных последствий нарушения ответчиком обязательств, а также учитывая обычно применяемый в гражданском обороте размер неустойки, суд приходит к выводу о том, что заявленная истцом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств ответчиком, и полагает возможным на основании статьи 333 ГК РФ снизить сумму неустойки до 0,1%.

По расчету суда сумма неустойки составила 320 142 руб. 04 коп.:

-  $900220 \times 0,1\% \times 7$  (с 12.07.2021 по 18.07.2021) = 6 301 руб. 54 коп.

-  $208312,02 \times 0,1\% \times 65$  (с 18.07.2021 по 21.09.2021) = 77 039 руб. 30 коп.

-  $2368012,02 \times 0,1\% \times 100$  (с 22.09.2021 по 30.12.2021) = 236 801 руб. 20 коп.

При этом, суд принимает во внимание, что на основании исполнительного листа ФС № 038976499 от 20.04.2023, выданному по настоящему делу, было возбуждено исполнительное производство № 108621/23/74020-ИП, в ходе которого с ответчика взысканы денежные средства в сумме 8 606 руб. 51 коп., которые перечислены истцу.

Стороны данный факт подтвердили представленными платежными поручениями, справкой о поступлении денежных средств.

В целях недопущения на стороне истца неосновательного обогащения, суд считает целесообразным уменьшить сумму 320 142 руб. 04 коп. на 8 606 руб. 51 коп.

На основании изложенного, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований в размере 311 535 руб. 53 коп.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов, разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в сумме 34 308 руб., что подтверждается платежным поручением № 36 от 15.03.2021 18.04.2022 (т.1 л.д. 14).

В соответствии с п. 1 ст. 333.21 НК РФ при цене иска 1 221 894 руб. 19 коп. размер государственной пошлины составляет 25 219 руб.

Истцу подлежит возвращению из федерального бюджета государственная пошлина в размере 9 089 руб. на основании подп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В разъяснениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу о распределении между сторонами государственной пошлины в случае частичного

удовлетворения судом исковых требований с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, содержащихся в третьем абзаце пункта 9 постановления Пленума от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», указано, что сумма государственной пошлины взыскивается с ответчика исходя из суммы неустойки, которая бы подлежала взысканию без учета ее снижения.

Таким образом, независимо от уменьшения суммы неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, должен исчисляться исходя из заявленной суммы неустойки при условии ее верного определения.

Следовательно, уменьшение суммы неустойки на основании статьи 333 ГК РФ не влечет за собой уменьшение размера государственной пошлины, подлежащей отнесению на ответчика.

Учитывая, что исковые требования удовлетворены частично (960 426 руб. 20 коп., что составляет 78,60% без применения ст. 333 ГК РФ), в соответствии со ст. 110 АПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 822 руб. 13 коп. (25 219 руб. x 78,60%).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юридический центр Коллегия» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Арти-флекс» неустойку в размере 311 535 руб. 53 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 19 822 руб. 13 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Арти-флекс» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 089 руб., уплаченную платежным поручением № 36 от 18.04.2022.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия (изготовления в полном объеме) в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

В.В. Малыхина

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>